

T.C.  
İSTANBUL  
7. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI  
DOSYA NO : 2012/264 Esas  
DURUŞMA TARİHİ : 09/12/2016  
CELSE NO : 22.

BAŞKAN :  
ÜYE :  
ÜYE :  
CUMHURİYET  
SAVCISI :  
KATİP :

Belirli gün ve saatte 22. celse açıldı.

Sanık Amos Yadlin müdafii av. M. B., sanık Alfred müdafii av. A. P.,

Katılanlar vekilleri ... Katılanlar ... geldiler.

Açık yargılamaya devam olundu.

TERCÜMAN S. E. R., , ingilizce, arapça tercümanlık yapar, yapacağı iş anlatıldı.

TERCÜMAN H. O., ingilizce tercümanlık yapar, yapacağı iş anlatıldı.

Av. Ö. K. söz aldı; Geçen duruşmada özellikle mahkemenize yollanan evrak fotokopisi karşılaştırıldığında ve Türkçesi okunduğunda orada sözleşmenin emredici bir maddesi olarak üç ayrı dilde hazırlanan sözleşmeler ışığında tartışmalar olacak ise ingilizce metnin esas alınacağı belirtilmiştir, hukukçu olarak biz ordaki Türkçe sözleşmede yer alan bir kelimenin ingilizce sözleşme metninde yer almadığını fotokopi evrak üzerinde gördüğümüzde, ingilizce metnin esas alınacağı emredici olduğundan her üç dilde sözleşmelerin asıllarının mahkemenize getirtilmesini istemiştik, biz bunları beyan ederken mahkeme başkanı M. K. avukatların konuşmaları sırasında sözlerini kesmiş, cümlelerin pekiştirme aşamasında kendisini tutamayarak sözlere müdahale ederek açıklama yapmaya çalışmış ve avukatların sözlerinin tutanağa geçmesi sırasında CMK 32 md uyarınca tutanağı dürüstçe, düzgünce, güven verici biçimde hazırlama ödevi altında olan zabıt katibinin tutanağı tutma görevine müdahale etmiş, avukatların sözlerini değiştirerek yazdığını belirttiğimizde bu kez ama ben öyle anladım o anlama geliyor şeklinde avukatların sözlerini yorum yaparak kendisinin yazdığını ifade etmiştir, bizim tanık olduğumuz bu şekilde avukatların sözünü kesmesi, avukatların sözünü dinlemeye tahammül etmeyip müdahale etmesi, sayın başkanı bu gerekçe ile CMK 27/1-b maddesi uyarınca reddetmiş ve diğer iki üye yargıç mahkeme başkanının yapmış olduğu yanlış davranışlara ve aldığı kararlara muhalefet yazmamak sureti ile iştirak etmiş, mahkeme başkanının davranışlarını tasdik etmişlerdir, mahkeme başkanı M. K., üye Z. Ö., üye Ş. Ö. isimli yargıçların mahkeme başkanının tarafsız kalmadığını gösteren, özellikle sinirlilik, kızgınlık, avukatların sözünü yarıda kesme gibi davranışların yargıçlık meslek standartlarından uzaklaşmış olması çerçevesinde birlikte ve ayrı ayrı reddedilmiş idi, bir hafta sonra red talebi ile ilgili olarak Mahkeme heyetinin yapması gereken avukatlardan gelen bu taleple ilgili heyetin kendi görüşünü bildirmesi ve yazılı olarak bütün avukatlara tebliğ etmesi gerekirdi, mahkeme bu görevi yapmamıştır, reddedilen yargıçların öncelikle güvenilirlik vasfı ile ilgili problemi çözmesi ve ondan sonra devam etmesi gerekirken şu andaki mahkeme başkanı ve üyelerin bu duruşmayı açmayı hakları olmadığından bu duruşmayı derhal erteleyip, mahkemenin getirme başarısını istediğimiz evrakları getirtip bize tebliğ ettikten sonra yeni bir duruşma günü verilerek yeni bir heyet ile duruşmaya devam edilmesi gerekir, biz avukatların talepleri ile ilgili mahkeme başkanı ve üyeleri bizim bu söylediklerimizin doğru olmadığını iddia ediyor ise aramızda husumet doğmuştur, duruşmadaki ses ve görüntü kayıtlarının tasdikli suretinin tarafımıza tebliğ edilmesini, geçen haftaki duruşma tutanağının şu anda tarafımıza teslim

edilmesi karşısında, hem görüntü kayıtlarının ve tutanağın karşılaştırılması hem de mahkeme heyetinin beyanları mı doğru olacak, o konuda bizde hata varsa hatamızdan dönmek bakımından kamera görüntülerinin tarafımıza verilmesi hususunda müdahil avukatlar olarak talep ediyoruz, mahkeme başkanı ve üyelerinin bilgilerine sunmak isteriz ki avukatlık meslek kurallarının 17.md gereğince hakim ve savcılarla saygı ve nezaket içerisinde olmayı emrediyor ancak 2.fıkrası bu ilişkide saygıda karşılıklılık diyor, biraz önce mahkeme başkanı tarafından bir karar okundu ve segbis yönetmeliği 8.maddeden söz edildi, o maddeyi adalet bakanlığının memurları hazırlamıştır, duruşma salonundaki kavramları kanundan uzaklaşarak hazırlamışlardır, mahkeme heyetinde görev yapan yargıçlar ile müdahil avukatlar arasında husumet doğmuştur dedim, öyleyse bu husumeti delil olan kamera görüntüsü ile bizde kanıtlayacağız, kamera görüntülerini bize vermeyip tarafsızlıktan uzaklaştığınızı ispat edemediğinize göre sizin talebinizi reddediyorum deyip bu şekilde mi işlem yapacaksınız, mahkeme başkanı tarafından 2.3.5. kez 203 madde diye birşey söylendi, duruşma düzeninin bozulması halinde diyor, kanun savunmayı etkileyecekse avukatlara bu madde uygulanmaz diyor, avukatlara söz verdikten sonra hiçbir açıklama yapmadan mahkeme başkanı polis çağırıyor diye polisin ayağına gidiyorsa, hiç olmazsa konuşan avukat nezaketen dinlenir, o yaptığınız uyarıyı aynı şekilde iade ediyorum teşekkür ederim, dedi.

Av. C. G. söz aldı; Geçen celse savcı beyin esas hakkındaki mütalaa talep edilmediği halde mütalaa da bulunması sizin buna karşı karar vermemeniz, ayrıca bize vermemiş olduğunuz görüntüleri mutlaka izlemiştir, davranışlarınızla davayı düşürme izlenimi verdiğiniz, bu anlamda biz reddi hakim talebimizi tekrar ediyoruz, biz mümkün olduğunca avukatlar olarak saygılı davranıyoruz, dedi.

Av. B. T. söz aldı; Geçen celse U. Y. bey heyetinizi reddedmişti, bu gerekçeleri biz mahkemenize sunduk, savcının sizin talebiniz olmadığı halde mütalaa sını bildirmedi ve sizin buna izin vermeniz, dosyanın Anayasa mahkemesine gönderilmesi hususunda diğer meslektaşlarımızın talepleri olduğu halde, bu talebin arkasından bizim de taleplerimizin olacağını belirttiğimiz halde, av. Ö. K. 'nin bununla ilgili mi karar veriyorsunuz deyip sizin hayır başka bir karar veriyorum dediğiniz halde bununla ilgili karar vererek zapta geçirip çıkmanız, üçüncüsü geçen celse tercüman faciası yaşadık, tercümanın bizzat size ve bizlere karşı yaptığı saygısızlığa karşı bizim müdahale ettiğimiz halde bizlere karşı sizi salondan çıkartırım demeniz, usul ve teknik eksiklikleri tamamlanmadan duruşmanın ertelenmesi varken sizin duruşmayı ertelemeyen karar verme gibi zorunluluğunuz varmış gibi duruşmalara devam etmeniz, Y. D. mütalaa ya karşı ve savunma yapmak için süre istediği halde bu konu ile ilgili karar vermediniz, neticede ben davaya katıldım süre istiyorum dediye de siz o halde kararı temyiz edersiniz diyerek karar verme zorunluluğunuzu bize açıkça zikrettiniz, verilecek kararlar bellidir, mahkumiyet veya beraat verme kararı mümkün değildir, size doğrudan bakanlıktan gelen bir emir vardır, biz bakanlık hakkında suç duyurusunda bulunmasını talep ettik, bütün bu nedenlerle heyetinizi reddettik, dosyanın İstanbul 8.Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesi ile hiçbir işlem yapılamayacağı için dosyanın verilecek karar ile İstanbul 8.Ağır Ceza Mahkemesinden dönmemesinin beklenmesine kadar duruşmanın ertelenmesini talep ediyoruz, dedi.

Av. K. K. söz aldı; Ben geçen celse heyetinizi reddetmiştim, tutanağı göremediğimiz için tutanak duruşma salonunda bize verilebildi, ben ayrıntılı bir itiraz dilekçesi yazamadım çünkü tutanak onaylanmamıştı, Mahkemenize gelen Adalet Bakanlığında gelen bir yazı var, dış ilişkiler genel müdürlüğünden gelen bir yazı var, bu yazıda açık bir şekilde yönlendiriliyorsunuz, Anayasaya aykırı şekilde adil yargılamayı teşebbüs vardır o yazıda, biz bu yazı ile alakalı suç duyurusunda bulduk ancak mahkemenizce kabul edilmedi, bugün itibarı ile bir itiraz dilekçesi verdik, ancak bu saate kadar itirazımız İstanbul 8.Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmedi, öncelikle itirazımızın İstanbul 8.Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesini talep ediyoruz, bu itiraz süreci devam ettiği müddetçe acil işler dışında mahkemenin başka işler yapmamasını talep ediyoruz, dedi.

Av. C. T. söz aldı; Geçen duruşmada mahkemenize red talebinde bulunulduğu görülmüştür, geçen duruşmada mahkemenizin heyetinden birisi tokat atsa, daha önceden reddi hakim talebi reddedildi diye yine red mi edeceksiniz, görüntü kayıtları bize verilmedi, adil bir yargılanma yapılmıyor, ancak bu sözleşme imzalandıktan sonra duruşmalar 15 günde bir yapılır oldu, biz bu

davanın 7 sebepten düşebileceğini belirttik meslektaşlarımız bunu açıkladı, sayın savcı 223/8 maddesine dayandırdı, bende müşteki vekili olarak 223.maddenin tamamını okuyun burada sadece TCK 'da düşme sebepleri yazılı, CMK 'daki düşme sebepleri yazılı, ben sizleri yasaya uygun davranmaya davet ediyorum, dedi.

Av. S. Ç. söz aldı; Kürsüye yakın yerde 4 tane sivil var, bunlar heyetin yedek ekibi mi, biri zaman zaman ciklet çiğniyor mahkemenin saygınlığını zedeliyor, bu konuda dikkatinizi çekmek isterim, dedi.

Mazeret dilekçeleri ve katılan vekilleri tarafından sunulan dilekçeler okundu.

İddia makamından soruldu: Bir önceki celse mahkeme heyetinin reddinin reddine ilişkin vaki itirazın reddine, bu celse mahkeme heyetinin yeniden reddinin duruşmayı uzatmaya yönelik olduğu düşünüldüğünden reddine, Ankara ve İstanbul hukuk fakültelerinden yasanın Anayasaya aykırı olup olmadığı hususunda görüş sorulması hukuksal bir meseledir, yargılamadaki hukuksal meseleyi mahkeme çözmekten mükelleftir, bu konuda bilirkişi atanması mümkün bulunmadığından bu talebin reddine, daha önceki celsede belirttiğimiz gibi anlaşma ile Türkiye Cumhuriyeti Mavi Marmara konvoy hadisesi ile ilgili olarak yargılama yetkisinden sadece bu olaya ve bu sanıklara özgü olarak feragat ettiğinden, egemenlik haklarından ve yargılama yetkisinden bu olaya özgü olarak feragat etmiştir, Anayasada devletin egemenliğinin yasama, yürütme ve yargı ile eliyle kullanılacağını, bir yasal dayanak kalmamıştır, bu yargılama engelidir, yargılama engelinin olduğu bir davada herhangi bir usul işlemi yapılamaz, bundan önce ve sonra ne tanık dinletilmesi, ne müşteki dinletilmesi, ne katılma talebi, bizim talebimiz karşılanmadan, yani davanın engel sebebi ile düşmesi talebimiz karşılanmadan bundan sonra herhangi bir usul işlemi yapılamaz, bu sebeple geçen celse bir daha gerçekleşmeyecek yargılama engeli sebebi ile düşürülmesi konusunda karar verilmesi, karar red ise bundan sonraki işlemlere devam edebileceğimizi kamu adına talep ederim, dedi.

Av. Ö. K. söz aldı; Savcı bey kendi görüşünü söyledi, bu görüşün tartışılması gerekir, benim bununla ilgili söyleceklerim vardır, dedi.

İddia makamından soruldu: Bahsedilen CMK 'nun 216.maddesi delillerin tartışılmasına ilişkindir, delillerin tartışılmasına ilişkin savcılık birşey söylerse buna karşı bir şey söylenir, biz esas hakkında daha doğrusu yargılama engeli ile ilgili bir karar verilmesini talep ettik, sözleşmenin 4.maddesinin 2.cümlesi ile ilgili bu konuda yargılama engelinin olup olmadığına karar verilsin ki ilerleyebilelim, dedi.

Av. Ö. K. söz aldı; İddia makamında duruşma savcısı heyetteki yargıçları reddetmeme ilişkin duruşmayı uzatmaya matuftur dedi ancak mahkeme başkanının konuşurken tekrar tekrar parmağını gözüme doğru sallamasını görmedi mi orada, bir mahkeme başkanı söz verdiği avukatın konuşmasındaki etkili savunmadan dolayı tahrik olup da avukata parmak sallayabilir mi, muhakeme usulünde avukat kendi hukukunu ve müvekkilinin hukukunu savunabilir, avukata söz verildikten sonra avukatın sözünün bitmesi gerekir, duruşma savcısı olarak görev yapan C.Savcısı gerek CMK 160 maddesi uyarınca gerekse savcılarının rollerine dair Uluslararası Budapeşte ilkeleri uyarınca davanın bütün malzemelerinden ve delillerin toplanmasından görevlidir, duruşma savcısı duruşma arasında o sözleşmelerin asıllarının getirilmesini istemiş midir hayır, kendi talebi dahi o sözleşmeye dayanıyor fakat o sözleşmenin asıl evrakını getirtmiyor, bu iş uzamasın bir an önce bitsin diyor, biz avukatlara laf söylemek isteyen önce kendisine baksın, mahkeme başkanının CMK 203 md 5-6 kez tekrarlama mobbingdir, avukatların dosyadaki delil tartışmasını baskılamak ve engellemesidir, bir avukata 203 söylenmez, burada iddia makamı davanın bitirilmesini istiyor, dava bittikten sonra fatiha okunur, o dava biter, diğer talepler ve ayrıntılar gereksiz hale gelir, usul esastan önce gelir, bu duruşmayı açma hak ve yetkisi olmadığını söylediğimiz mahkeme başkanı ve üyelerin bu duruşmada sadece eksik kalan bugüne kadar getirilmeyen evrak asıllarını getirip hukuk kuralını uygulamak ve siyasilerin korunması falan değil, biz avukatlar olarak hukuk kurallarının korunmasını talep ediyoruz, dedi.

Av. C. T. söz aldı; Usule ilişkin taleplere aynen katılıyorum, ben bu celsede iddia makamının yeni bir ilave yaptığını gördüm, dedi ki Türkiye egemenlik hakkından sadece bu davaya mahsus olarak vazgeçmiştir, ben CMK 'nun 223/8 maddesini tekrar okuyorum, Türk Ceza Kanununda öngörülen

düşme sebeplerinin varlığı ya da soruşturma veya kovuşturma şartının gerçekleşmeyeceğinin anlaşılması hallerinde, davanın düşmesine karar verilir. Ancak, soruşturmanın veya kovuşturmanın yapılması şarta bağlı tutulmuş olup da şartın henüz gerçekleşmediği anlaşılırsa; gerçekleşmesini beklemek üzere, durma kararı verilir. Bu karara itiraz edilebilir, iddia makamının dile getirdiği hususu bu maddenin hiçbir yerinde yok, bunların hiçbir yerinde Türkiye 'nin egemenlik hakkından belli bir olayla ilgili vazgeçmesinden söz edilmiyor, Türkiye Cumhuriyeti egemenlik hakkından vazgeçemez, egemenlik millete aittir, egemenlik hükümete, bakanlara, başbakanına, cumhurbaşkanına ait değildir, tekrar 223.maddeyi hatırlatıyorum ve yasaya uymaya davet ediyorum, dedi.

Av. G. S. söz aldı; Öncelikle dışarıda bekleyen bütün mağdurların duruşma salonuna girdiğinden emin miyiz bunun tespit edilmesini talep ediyorum, müşteki mağdur İ. Y. duruşma salonuna girerken darp edilmiş, kendisi salondaysa kendisinin dinlenmesini istiyorum, İsmail Yılmaz duruşma salonuna girerken polisler tarafından darp edildi mi söylemesini istiyorum, sayın savcı bu davanın düşürülmesini istiyor, söz konusu anlaşma 3 ayrı dilde hazırlanmış 3 nüshada hazırlanmıştır, bizim bu konuyu görüşebilmemiz için mahkemenin karar verebilmesi için İngilizce metninin uzman tercümana tercümesi yaptırılarak getirilmesi gerekir ki bütün konuları ile ilgili İngilizce metnin geçerli olduğu açıktır, TBMM 'de bunun görüşmesini yapanlar, bu anlaşmayı onaylayanlar Anayasal bir suç işlemiştir, katil sanıklara af getirildi, bunu gece yarısı bir oylama ile yaptılar, 226 oyla geçirdiler, biz geçersiz bir anlaşma ile Anayasaya aykırı bir anlaşma ile 800 mağdurun olduğu davanın düşürülmesi gibi bir durumla karşı karşıya kalıyoruz, biz daha dosyada konuştuğumuz belgenin aslını masaya koymuş değiliz, orjinalinden emin olmadığımız bir belgeden iddia makamı düşürülmesini talep ediyor, özellikle avukatlarla ilgili tutumunuzla ilgili bir hatırlatma yapmak istiyorum, 800 mağdur 800 avukatla ya da 1800 avukatla temsil edilselerde bu salona girecekler ve siz bunları dinleyeceksiniz savunma susturulamaz, dedi.

Av. K. K. söz aldı; TCK 'da sayılan düşme sebepleri içerisinde ben egemenlik ile ilgili bir şey göremedim, bu mahkemede dile getiriliyor madem egemenlik mevzuu, T.C. Anayasasının 6.maddesinde egemenlik açıkça kayıtsız şartsız milletindir diye açıklama mevcuttur, devlete ait bir egemenlik yoktur, milletin egemenliği vardır, ortada bir yargılama hakkından bahsediyorsak Anayasasının hiçbir yerinde devletin yargılama yetkisi ya da devletin egemenlik hakkı ile ilgili bir şey bulamadım, savcı bey gösterebiliyorsa gösterebilir ve tartışalım, eğer bu dava ile bu duruşmada böyle bir karar çıkarsa bu büyük bir facia olacaktır, siz devlet görevlisi ya da memur değilsiniz, burada devlet adına değil millet adına bir yargılama yapılıyor, dedi.

Av. O. Ü. söz aldı; Öncelikle biraz önce söz alan tüm meslektaşlarıma beyanlarına katılıyorum, bu yargılama süreci devam ederken birden bire hayatımıza bir anlaşma dahil oldu, bu dosya için yeni bir delildir, biz bu yeni anlaşmayı tartışırken CMK 'nın 216.maddesindeki usule uymak zorundayız, öncelikle bu konuda söz hakkı müdahillere aittir, müdahiller görüşlerini belirttikten sonra savcının talep hakkı var, usulle ilgili ciddi bir sıkıntı var, anlaşmanın 4.maddesinde Türkiye Cumhuriyeti veya Türk gerçek veya tüzel kişileri tarafından konvoy hadisesi ile ilgili olarak kendilerine yönelik doğrudan ya da dolaylı olarak Türkiye 'de yapılmış ve yapılacak her türlü hukuki ya da cezai talebe ilişkin her türlü sorumluluktan tamamen muaf tutulmalarını sağlayacaktır diyor, savcı bey kovuşturma şartıdır, şart gerçekleştiği için dava düşmelidir dedi, anlaşmada sağlayacaktır diyor, bugün verilen bu mütalaa ile malesef yetki gaspı fonksiyon gaspı oluyor, TBMM sizden bu davayı düşürmenizi istiyor, yarın siyasi organlar bu konu ile ilgili görüş değiştirdiğinde ilk bakacakları şey bu karardır, usul esasın önündedir, cezai talebe ilişkin her türlü sorumluluktan tamamen muaf tutulmaktan bahsediliyor, sözleşmenin lafzından bile şunu anlıyoruz, siz yargılamayı yapın ceza verecekseniz yapın, muafiyet sorumluluğu bende diyor devlet, bu sizin yetkinizde değil şu anda, yetki gaspı yaşıyoruz, yargı ve yasamanın fonksiyonları birbirine karışıyor, sayın savcı kovuşturma şartının gerçekleşmiş olup olmadığı ile ilgili bir mütalaa sundu, Türk Ceza Kanununda öngörülen düşme sebeplerinin varlığı ya da soruşturma veya kovuşturma şartının gerçekleşmeyeceğinin anlaşılması hallerinde, davanın düşmesine karar verilir, ancak, soruşturmanın veya kovuşturmanın yapılması şarta bağlı tutulmuş olup da şartın henüz gerçekleşmediği anlaşılırsa; gerçekleşmesini beklemek üzere, durma kararı verilir. Bu

karara itiraz edilebilir, diyor, dolayısı ile bu yönü ile düşme kararı veremezsiniz, buradaki kesinlikle düşme kararı verilemez, verilebilecek en marjinal karar durma kararıdır ki bu da hukuka uygun değildir, dedi.

Av. S. K. söz aldı; Sayın iddia makamının mütalaası hususunda diğer meslektaşlarımın beyanlarına aynen katılıyorum, iddia makamı 223/8 maddesine dayandı, Türk Ceza Kanununda öngörülen düşme nedenlerinden bahsedildiği açıktır, öncelikle sayın iddia makamından 223 maddesinin izahını bekliyoruz, 223 maddesinden hangi sebeplerine dayanıyorsunuz, dedi.

İddia makamı söz aldı; Biz taleplerimizi mahkemeye ilettik mahkeme kararı verecektir, talebiniz varsa mahkemeye iletin, dedi.

Av. S. K. devamla; Sanıklar öldüler mi, bir af kanunu mu var, bu dava zamanaşımına mı uğradı, 30 senedir dava yürüyor da bizim mi haberimiz yok, ön ödeme mi var, şikayette vazgeçme mi var, bir uzlaşma mı var, bu davada CMK anlamında bir uzlaşma mı söz konusu, iddia makamı bunlardan birisine dayanmak zorundadır, eğer dayanamazsanız 223/8 maddesi sizi reddeder, bu davayı düşürmenin hiçbir şekilde formülü yoktur, geçen celse bütün detaylarını izah ettim, bununla ilgili yazılı beyanlarımı sunuyorum ve teşekkür ediyorum, dedi.

Av. S. K. dilekçe sundu, alındı, okundu, dosyasına konuldu.

Katılan D. F. tercüman vasıtası ile söz aldı; Sözleşmenin 4.maddesinde sadece Türk vatandaşlarına uygulanacağından yabancı vatandaşlara uygulanmayacağından bahsediliyor, eğer Türkiye Cumhuriyeti kendi vatandaşlarının haklarını almış ise bende yabancılar olarak bu hakkı talep ediyorum, bize kendi haklarımızı mahkemeden vermesini talep ediyoruz, bu sözleşmede açıkça yazıyor, eğer sözleşmenin 4.maddesini okurlarsa anlayabilirler, dedi.

İddia makamı söz aldı; Sözleşmenin 4.maddesinde yabancılardan bahsetmiyor, Türkiye Cumhuriyeti diyor, yabancı yerli olmasının bir önemi yoktur, bu davanın sahibi Türkiye Cumhuriyeti 'dir, dedi.

Av. Ö. K. söz aldı; Savcı beye söz vermediğiniz halde söz alıyor, ceza mahkemesinde olay yargılaması yapılır, sanıklar bu mahkemenin sanığıdır, bu mahkeme savcı beyin iddia ettiği sözleşmeyi dayanak gösterir ise evrakın aslı yoktur, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayan ancak olayda yaralanan mağdurların hakkını yok etmeye kalkmak uygun değildir, belki şu anda bir karar verip çıkıp gidebilirsiniz ancak siz bir yargılama yapacaksınız, tarih de bir yargılama yapacak, teşekkür ederim, dedi.

Katılan F. M. A. E. A. tercüman vasıtası ile söz aldı; Türkiye 'de adalette yanlış birşey yok böyle okuduk, memlekete gidince çocuklar bana soracaklar mahkemeye gittin ne yaptın diye soracaklar, ben nasıl bir cevap vereceğim, siz nasıl bir cevap vereceksiniz, biz zarar gördük, Türkiye benim annem gibidir, beni 30 saat kelepçeli beklettiler, dedi.

Sanık Amos Yadlin müdafii av. M. B. 'tan soruldu: Biz daha önceki celsede görüşümüzü beyan etmiştik tekrarlıyoruz, red konusundaki hususlar sizin takdirinizdeki hususlardır, savcı beyin davanın düşmesi doğrultusundaki talebine katılıyoruz diğer hususlar mahkemenin takdiridir, dedi.

Sanık Alfred müdafii av. A. P. 'den soruldu: Yapılan anlaşma doğrultusunda savcı beyin mütalaasına iştirak ediyorum ve davanın düşürülmesini talep ediyorum, dedi.

Müdahiller R. K., M. Ü. ve diğerleri vekili av. M. A. 'ün dilekçe sunduğu görüldü, alındı dosyasına konuldu.

Katılan A. Ö. söz aldı; Mavi marmara gemisinin çok iyi anlaşılması lazım, gemide yaşadıklarımı anlatmak istiyorum ben gazeteciyim, 2008 savaşında Gazze 'deydim, Gazze 'de gezerken 3-4 tane çocuk gördüm oyun oynuyorlardı, çocukların fotoğraflarını çekmek için fotoğraf makinemi çıkartırken çocuklardan bir tanesi başını kaldırdı çocuk makinemi silah zannetti ve çocuğun yüzü sapsarı kesildi, koşmaya başladı, bir taraftan koşuyordu bir taraftan da kulaklarını kapatmaya çalışıyordu, ben vicdan azabı duydum bu çocuk bunu yaşadığı için, daha sonra bu çocuğun gelmesini bekledim sonra çocuk geldi tanıştık arkadaş olduk, Mavi marmara gemisi hareket etmeden önce bir Filistinli gazeteci ile birlikte Türkiye 'yi gezmeye başladık, mavi marmara için konferanslar veriyorduk, Adıyaman Gölbaşındaydık, Karaburun imamı bizi aradı bizim köyümüze gelip mavi marmarayı bize anlatırmısınız dedi, bizde tamam dedik, bu imam eşine diyor ki bir gemi gidecek Gazze 'ye çocuklara ilaç çikolata götürecektir, sabah gelecekler kahvaltı hazırla diyor,

biz köye gittik, sabahleyin köylüler toplanmış konuşurken 6 yaşındaki çocuk A. S. odaya girdi, elinde köylülerden topladığı şeker ve çikolatalar vardı, amca bu şekerleri çikolataları Gazze 'deki çocuklara götürün dedi, yanımda fotoğraf makinam ve A. S. 'in verdiği şekerler çikolatalar vardı, yola çıktık, biz şuna inanıyoruz bütün mahkemelerin üzerine ilahi mahkeme ilahi adalet vardır, bugün siz burada karar verebilirsiniz davayı düşürebilirsiniz, bu dava vicdanlardan asla düşmeyecektir, istiklal mahkemelerinde karar verenler bugün öfke ile anılıyorlar, siz de bugün bir karar vereceksiniz bundan sonra nasıl anılacağınıza karar vereceksiniz, eğer bizler 15 temmuz gecesi direnmeseydik bugün burada toplanamayacaktık, sizler hakimlik yapamayacaktınız, mavi marmarayı siz burada düşürmeye kalksanız da biz bu yolda yürümeye devam edeceğiz, bu insanlar dünyanın dört bir tarafına nerede mazlum varsa yardıma gittiler, 15 temmuz gecesinde de en önde bu insanlar vardı, size bir takım şeyler dayatılıyor olabilir, evinize gittiğinizde yatağınıza yattığınızda başınızı yastığa koyduğunuzda vicdanınızın rahatsız olmayacağı bir karar verin burada, bizim arkadaşlarımız şehit oldular, bizler bugün bu arkadaşlarımızın bıraktıkları sancağı savunmaya çalışıyoruz, 15 temmuz gecesi bizim arkadaşlarımız şehit oldular, İsrail Türkiye vatandaşlarını katletti bugün bir anlaşma yapıldı, 15 temmuz gecesi şehit olmuş arkadaşlar için söylüyorum, yarın öbür gün hükümet F. G. ile anlaşır o gece şehit düşenlerin yakınlarına Türkiye Cumhuriyeti egemenlik haklarından vazgeçiyor denir mi, benim bu tedirginliğimi giderin, biz Allah 'ın hükmüne inanan insanlarız, bütün mahkemelerin üzerinde bir mahkeme vardır, bu ilahi mahkemedir, bugün bu davayı düşürme hakkınız olabilir, fakat yarın sizlerin yerinde Furkan Doğan ve diğer şehitler olduğunda o mahkemeyi düşürmeye gücünüz yetmeyecektir, ben mavi marmarada yaşadıklarımı anlatmak istiyorum, sizin burada yargılama hakkınız varsa benim de müşteki olarak konuşma hakkım vardır ben konuşmak istiyorum, dedi.

Av. N. K. söz aldı; Geçen hafta da benzer şekilde bir yargılama yaşandı, şu ana kadar yaşadıklarımız kamera kayıtları ile anlaşılıyor, gerek mahkemenin şu an içinde bulunduğu durum gerekse müdahiller ve vekilleri olarak içinde bulunduğumuz durum nazara alındığında mahkemenin duruşmayı sevk ve idaresinde acze düştüğünü görüyoruz, heyetinizin bu davadan çekilmesini talep ediyorum, dedi.

Katılan A. Ö. 'nin sözü bittiği halde mikrofonu elinden bırakmadığı, Mahkeme Başkanı tarafından birçok defa sözlü olarak uyarıldığı halde yerine geçmediği, konuşmak istediğini beyan ettiği, söyleyeceklerinin olduğunu, elinden mikrofon alındığı halde kürsüde bulunan mikrofondan konuşmak istediğini ve yerine geçmediği, heyetimizde duruşma düzenini bozduğu gözlemlendi.

G.D:

Katılan A. Ö. 'nin CMK 203/1 maddesi gereğince duruşma salonundan dışarıya çıkartılmasına oybirliği ile karar verilerek tefhim ile açık duruşmaya devam olundu.

Katılan A. Ö. dışarı çıkmayacağını beyan etti.

Katılanın duruşma salonundan çıkartılması için güvenlik görevlilerine Mahkeme Başkanı tarafından talimat verildi.

Katılanın yine duruşma salonu dışına çıkmak istememesi ve güvenlik görevlileri ile tartışması üzerine polisler salona davet edildi, bu sırada bir kısım katılanlar vekilleri "buna gerek yok biz salonu boşaltacağız" dediler.

Katılanlar söz almadan bağırıp çağırarak, ayağa kalkarak "biz salonu boşaltacağız" diyerek sloganlar atmaya başladı ve duruşma salonu içerisinde posterler açarak yavaş yavaş duruşma salonu dışına doğru hareket ettiler ve duruşma salonunu tamamen boşalttılar.

Duruşmaya ara verildi.

Duruşmaya verilen aranın ardından yeniden başlandı.

Duruşma salonunda sadece sanıklardan Amos Yadlin müdafii av. M. B. ile sanık Eliezer Alfred Marom müdafii av. A. P. 'ün hazır olduğu, diğer mağdurlar, katılanlar, katılanlar vekillerinin ve bir kısım sanıklar müdafilerinin hazır olmadıkları görüldü.

Ses ve görüntü kaydına son verildi.

G.D:

1-Her ne kadar bu celse katılanlar vekilleri tarafından Mahkememiz heyeti hakkında reddi hakim talebinde bulunulmuş ise de, reddi hakim taleplerinin yargılamayı uzatmaya matuf olduğu

hususunda heyetimizde tam bir kanaat oluştuğundan reddi hakim taleplerinin CMK 'nun 31/1-c maddesi gereğince geri çevrilmesine, itiraz ile ilgili daha önce işlem yapıldığından bu hususta yeniden işlem yapılmasına yer olmadığına,

2-Yine önceki red talebi ile ilgili verilen kararlara yapılan itirazlar hususunda Mahkememizce verilen kararlarda açıkça belirtildiği üzere, bu husustaki itiraz yolunun daha önce tüketildiği ve ayrıca bu taleplerin yargılamayı uzatmaya matuf olduğu anlaşıldığından belirtilen nedenlerden dolayı dosyanın İstanbul 8.Ağır Ceza Mahkemesine gönderilme şartları oluşmadığından talebin reddine,

3-Her ne kadar Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanının "Mavi Marmara ile ilgili bütün belgeler, bilgiler elimizde" şeklinde açıklamasını gerekçe göstererek katılan vekilleri tarafından bu bilgi ve belgelerin istenilmesi Mahkememizden talep edilmiş ise de, geline aşamada söz konusu bilgi ve belgelerin temininin esasa yönelik olduğu, ayrıca taleplerin duruşmayı uzatmaya matuf olduğu anlaşıldığından belirtilen nedenlerden dolayı bu yöndeki talebin reddine,

4-Her ne kadar bir kısım mağdur ve müştekilerin beyanlarının alınamadığı dosya kapsamından anlaşılmakta ise de, yargılamada geline aşama dikkate alındığında bir kısım mağdur ve müştekilerin beyanlarının alınmasının esasa yönelik olduğu, yargılamada geline aşama göz önüne alınarak bu yöndeki talebin reddine,

5-Katılanlar vekilinin İstanbul ve Ankara 'da bulunan hukuk fakültelerine yazı yazılarak bilirkişi heyeti oluşturularak 6743 sayılı yasanın Anayasaya aykırılık oluşturup oluşturmadığı, söz konusu yasanın özel af niteliğinde olup olmadığı, bu yasanın sanıklara ceza muafiyeti sağlayıp sağlamadığı, bu yasanın ceza kanunlarına aykırılık oluşturup oluşturmadığı, İsrail Devleti ile Türkiye Cumhuriyeti arasında yapılan anlaşmanın tamamen düşürölmesini sağlayıp sağlamayacağı hususlarında rapor alınması talep olunmuş ise de, bu yönde alınacak raporların hukuki görüş niteliğinde olacağı, söz konusu hususların bilirkişi raporu ile aydınlatılması gereken konular olmadığı, bu hususların Mahkememiz heyetince bizzat değerlendirilmesi gereken konular olduğu anlaşıldığından bu yöndeki talebin reddine,

6-Her ne kadar bir kısım katılanlar vekilleri mazeret bildiriminde bulunmuş iseler de, soyut ve belgesiz mazeretlerin davayı uzatmak amacına matuf olduğu anlaşıldığından mazeretlerin reddine,

7-Her ne kadar İsrail Devleti ile Türkiye Cumhuriyeti arasında imzalanan sözleşmenin üç dilde onaylı suretlerinin temin edilmesi talep edilmiş ise de, bu hususta daha önceki duruşmada karar verildiğinden yeniden bu hususta karar verilmesine yer olmadığına,

8-Her ne kadar sanıklar temin edilemeyerek beyanları alınamamış ise de, Türkiye Cumhuriyeti ile İsrail Devleti arasında yapılan anlaşmanın T.B.M.M 'de 6743 sayılı yasa ile uygun bulunduğu, bu yasanın Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı tarafından onaylandığı, belirtilen nedenlerden dolayı bu aşamada sanıkların savunmalarının alınmasının gerekmediği anlaşıldığından sanıkların savunmalarının alınmasına yer olmadığına,

9-Tercümanlara 300 'er TL ücret takdirine,

10-Bir kısım katılanlar vekillerinin kovuşturmayı genişletme ve süre isteme yönündeki taleplerinin duruşmayı uzatmaya matuf olduğu anlaşıldığından reddine oybirliği ile karar verilerek tefhim ile açık duruşmaya devam olundu.

İddia makamından soruldu: Önceki celse ve bu celse beyan ettiğimiz mütalaamızı aynen tekrar ederiz orada da belirttiğimiz gibi 6743 sayılı yasa ile uygun bulunan Türkiye Cumhuriyeti ile İsrail Devleti arasındaki tazminata ilişkin usul hükümlerini belirleyen anlaşmanın 4.maddesinin 2.cümlesi ile Türkiye Cumhuriyeti Devleti egemenlik hakları olan yargılama yetkisinden bu olaya ve bu olayla bağlantılı kişiler hakkındaki bu yargılama yetkisinden vazgeçtiğinden davaya devam imkanı kalmamıştır, davanın yargılanması sırasında bu sözleşmeye uygun bulunan kanun ile yargılama engeli ortaya çıkmıştır, yargılama engelinin ortadan kalkmayacağı da anlaşıldığından 6743 sayılı yasa ile uygun bulunan sözleşmenin 4.maddesinin 2.cümlesi yollaması ile CMK 'nun 223/8 maddesi uyarınca davanın düşürölmesine, sanıklar hakkında çıkartılan yakalama emirlerinin kaldırılmasına, bila infaz istenmesine, sanıklar hakkında çıkartılan kırmızı bülten

arama kararının kaldırılmasına, ilgili yerlerden bila infaz istenmesine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur, dedi.

Sanık Eliezer Alfred Marom müdafii av. A. P. 'den soruldu: Mütalaa aynen katılıyoruz, davanın düşürülmesini talep ediyoruz, dedi.

Sanık Amos Yadlin müdafii av. M. B. 'tan soruldu: Mütalaa aynen katılıyoruz, davanın düşürülmesini talep ediyoruz, dedi.

Duruşmanın bitirileceği belirtilerek son sözler hazır bulunan sanık müdafilerine verildi.

Soruldu: Önceki beyanlarımızı tekrar ederiz, dediler.

Açık duruşmaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Ayrıntıları ekli gerekçeli kararda yazılacağı üzere,

1-T.B.M.M. 'de 6743 sayılı yasa ile onaylanması uygun bulunan 28/06/2016 tarihli Türkiye Cumhuriyeti ile İsrail Devleti arasında tazminata ilişkin usul anlaşmasının 4.maddesinin 2.cümlesi ile "Her halükarda, bu anlaşma, İsrail 'in, İsrail adına hareket edenlerin ve İsrail vatandaşlarının, Türkiye Cumhuriyeti veya Türk gerçek veya tüzel kişileri tarafından konvoy hadisesi ile ilgili olarak kendilerine yönelik doğrudan ya da dolaylı olarak Türkiye 'de yapılmış ve yapılacak her türlü hukuki ya da cezai talebe ilişkin her türlü sorumluluktan tamamen muaf tutulmalarını sağlayacaktır." hükmü dikkate alındığında kovuşturmayaya engel şart getirildiği ve bu şartın gerçekleşmeyeceği anlaşıldığından Mahkememizde görülmekte olan iş bu kamu davasının CMK 223/8 maddesi gereğince DÜŞÜRÜLMESİNE,

2-Sanıklar hakkında verilen düşme kararının gereği olarak yakalama kararlarının kaldırılmasına, C.Başsavcılığında bila infaz iadesinin istenmesine, çıkartılan kırmızı bültenlerin geri alınmasına,

3-Sanıklar hakkında verilen düşme kararının gereği olarak 12/04/2016 tarihli celsedeki diğer ara kararların yerine getirilmesinden vazgeçilmesine, bu hususla ilgili gerekli işlemlerin yapılmasına,

4-Yargılama masraflarının kamu üzerinde bırakılmasına,

Hükmün yüzlerine karşı karar verilenler yönünden tefhim ile yokluklarında karar verilenler yönünden ise kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde Mahkememize verilecek veya başka yer Ağır Ceza yahut Asliye Ceza Mahkemesi aracılığı ile gönderilecek bir dilekçe veya zabıt katibine beyanda bulunmak sureti ile İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi'ne istinaf kanun yolu açık olmak üzere, sanıklardan Amos Yadlin müdafii av. M. B. ile sanık Eliezer Alfred Marom müdafii av. A. P. 'ün yüzlerine karşı, diğer sanıklar müdafilerinin, katılanlar mağdurların ve müştekilerin, katılan mağdur ve müşteki vekillerinin yokluğunda iddia makamında Cumhuriyet Savcısı H. A. hazır olduğu halde oybirliği ile mütalaa uygun verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.09/12/2016